І. Жатковичу



[Пр]оф. А. Петровъ.

КЪ ВОПРОСУ

[о] словенско-русской этнографической границѣ.

Цѣна 2 Кч.

ИЗДАНІЕ
ГАЗЕТЫ „РУССКАЯ ЗЕМЛЯ"
ВЪ УЖГОРОДѢ



Списокъ поселеній въ Словакіи по переписи 1919 г. изданъ полномочнымъ для Словакіи Министерствомъ[1]*.* (Soznam miest na Slovenskú dlá popisu ludu v r. 1919, vydaný Ministerstvem s plnou mocou pre správu Slovenska).

Въ моемъ докладѣ, поданномъ Россійской Академіи Наукъ въ 1920 году, мотивируя мое прошеніе научной поѣздки въ славянскія земли, между прочимъ, я писалъ: „Теперь, навѣрно, въ славянскихъ наслѣдственныхъ по Австро-Венгріи держа-

---

[1]) Братислава, 1920. Въ настоящей статьѣ говорю исключительно о теоретической, научной сторонѣ вопроса, совершенно оставляя въ сторонѣ практическую: нужно ли и возможно ли установить границы политическихъ или автономныхъ единицъ согласно съ границами этнографическими, или же — съ точки зрѣнія пользы народа — въ этомъ случаѣ рѣшаютъ моменты экономическія (главнымъ образомъ), культурные, быть можетъ, и политическіе, стратегическіе и под.

вахъ, собраны новыя и достовѣрныя данныя объ этнографическихъ отношеніяхъ, которыя раньше искажались тенденціозной офиціальной статистикой".

Потому понятно, съ какимъ интересомъ началъ я изучать „Soznam", любезно высланный мнѣ Министерствомъ, а прежде всего данныя „Soznamu" о словенско-русской территоріи, которой я раньше много занимался[2]).

„Soznam", къ сожалѣнію, не только не разъясняетъ спорнаго вопроса о словенско-русской этнографической границѣ, а вызываетъ еще больше сомнѣній.

Правда и самая редакція „Soznamu" признаетъ, что статистическія матеріалы собирались при весьма неблагопріятныхъ условіяхъ въ августѣ мѣсяцѣ 1919 г.[3]) — потому неточности, ошибки являются вполнѣ возможными и простительными.

Такъ, напр., кромѣ графъ о національности

---

[2]) *А. Петровъ.* „Матеріалы по исторіи угорской Руси", IV, г. 1906, VI, г. 1911.

[3]) „Stalo sa to (sčítanie ľndu) v pomeroch veľmi nepriaznivých — v kratkom čase pri ťažkostiach vzniklych tehdajším vpádom maďarských boľševikov na Slovensko. — To stalo sa v pomeroch čo najviac nepríaznivých — pre krátkost času, ako aj pre neústálenosť pomerov administratívnych, v tedy len sa tvoriacich". (Predmluva).

населенія: *чехо-словенской, русинской*[4]*)*, *мадьярской, нѣмецкой*, есть еще графа *иной*, т. е. *національности*. а въ этой то графѣ часто стоятъ непомѣрно высокія цифры — кое гдѣ опредѣлена національность меньше половины (!) жителей поселенія. Приведу нѣкоторые примѣры:

Шаришская столица: Луковъ (Бардіев. округъ): всего 633 душъ, иной нац. 282 (44.5 проц.), Ганушовцы (II. Гиральт. округъ): всего 1181, иной нац.

---

[4]) Терминъ „*русинскій*" до нѣкоторой степени меня удивилъ. Въ карпаторусской (быв. угро-русской) литературѣ до 1914 г. встрѣчается, правда, названіе „Русинъ", однако не вполнѣ ясно, свойственно ли оно закарпатскимъ народнымъ діалектамъ или было взято изъ литературнаго языка Галичины. Въ письмѣ одного руснака изъ Бачки читаемъ, правда, что тамошніе русскіе сами себя называютъ „руснаки", иногда „русины" (*Гнатюкъ* „Словаки чи Русины", стр. 29), также корреспонденты изъ Бачки львовской „Просвѣты" часто употребляютъ названія „русины" (Гнатюкъ), но все это лица, которыя читали украинскія изданія изъ Галичины. *Верхратскій* (Знадобы для пизнання угрорус. говоровъ) не упоминаетъ, чтобы сами угорскіе русскіе называли себя „русинъ, русины", *Мишикъ* же и *Цамбель* рѣшительно это отрицаютъ: *Мишикъ*: „Pospolíty ľud slovenský nepozná žiadných Rusínov, *ale len Rusnákov*" (Akej viery sú Slováci? Slov. Pohľ.; XV., str 566); Цамбель: „Uhorski Rusí menujú seba *bez výnimky a na veky Ruskými*, pokiaľ sú medzi sebou alebo s takými ľudmi, ku ktorým majú jakú-taku dôveru; svoj jazyk *ruským. Nikdy seba nemenujú Rusínmi, ani svoj jazyk rusínskym" (Slovenska reč, str. 76, pozn.)* Употребительное у карпаторусскаго народа названіе *„Руснакъ, Руснякъ"*, —

226 (19 проц.) и т. д. *Земплинская ст:* (II. Гумен. округъ): Оградзаны: всего 969 душъ, иной нац. 498 (51.3 проц.), Тополевка: всего 499 душъ, иной нац. 200 (40 проц.); V. Михалов. округъ: Михаловцы: всего 8857 д., иной нац. 2184 (24,6 проц.). Весь Нацина: всего 1010, иной нац. 249 (24.6 процента); VIII. Снин. округъ: Березное В.: всего 2634, иной нац. 663 (25 проц.); X. Стропковъ окр.: Бокша: всего 261, иной нац. 49 (19 проц.), Гировцы:

какъ имя прилагательное отъ него *всегда „русскій“* съ твердымъ или мягкимъ с по діалекту: женщина — „русска, руська“, языкъ — русскій, руській“. Съ филологической точки зрѣнія *„русинскій“* это такое же „monstrum“, какими являлись бы прилагательныя имена: „сербинскій, булгаринскій, христіанинскій, мѣщанинскій“ и под. Правда и таковыя неорганическія, стоящія въ противорѣчіи съ духомъ языка формы иногда укореняются въ языкѣ подъ вліяніемъ школы и литературы. Такъ, названіе *„русинскій“* принято въ литературныхъ кругахъ Галичины и Россіи. (Было бы интересно выяснить, гдѣ и на сколько это названіе распространилось въ народныхъ діалектахъ?). Прибавлю, что и названіе *„украинецъ, украинскій“* — по крайней мѣрѣ до войны — не употреблялось карпаторусскимъ народомъ. Карпатороссы всегда называли „Украину“ непосредственно смежную съ Закарпатской Русью, т. е. Галичину — *„Польща“*, русскихъ Галичанъ — *„Поляки“*. „Полякъ“ же употреблялось вообще въ значеніи „иностранецъ, инородецъ“ (*А. Петровъ,* Матеріалы по исторіи угорской Руси, V., стр. 35). По словамъ о. *Е. Сабова* еще и теперь карпаторусскій народъ украинскія книги съ ихъ фонетическимъ правописаніемъ называетъ „польскими“ („Литературный языкъ Подкарп. Руси“, стр 128, въ сборникѣ „Подкарпатска Русь“, Прага, 1923).

всего 149, иной нац. 62 (41.3 проц.) Гольчиковцы: всего 253, иной нац. 77 (30.4 проц.), Стропковъ: всего 2409, иной нац. 1339 (55.6 проц.); Шандалъ: всего 586, иной нац. 83 (29 проц.); XI. Вранов. округъ: Чичава: всего 356, иной нац. 117 (32.5 процента) и т. д.[5]).

Все это является, однако, только досадными единичными случаями, возникшими, безъ сомнѣнія, подъ вліяніемъ какихъ, либо особенныхъ мѣстныхъ условій. Въ общемъ, число лицъ, которыхъ національность въ „Soznam"-ѣ не установлена, не велико и составляетъ въ Спишѣ 3.84 проц., въ Шаришѣ 1.43 проц., въ Земплинѣ 5.30 проц. всего населенія.

Болѣе важна другая сторона „Soznamú": въ ней великое множество поселеній, которыя всегда на основаніи достовѣрнѣйшихъ свѣдѣній считались *русскими,* обозначены, какъ *чисто словенскія* или *смѣшанныя*: *словенско-русскія и русско-словенскія,* часто съ большимъ процентомъ словаковъ. Кромѣ того, почти вездѣ населеніе этихъ поселеній или вполнѣ или по большей части исповѣдуетъ „русскую" (т. е. уніатскую, греко-католическую) вѣру, между тѣмъ установлено, что „Руснаци" и съ *пословенченымъ* языкомъ, но при сохраненіи „*русской*" вѣры, еще долго считаютъ себя „*Руснаками*"[6]).

---

[5]) III. Porovnávajúca tabuľka, стр. 169.

[6]) А. Петровъ, Матеріалы по исторіи угорской Руси, VI., стр. 15.

Здѣсь приводимъ списокъ всѣхъ русскихъ населеній со статистическими данными „Soznamu“ о національности (чехословенской и русской) и вѣроисповѣданіи (католическомъ и уніатскомъ) поселенія[7]).

Столица Спишская: I. Служнов. округъ Гельница: два русскія[8]) поселенія обозначены въ „Soznamu“ какъ словенскія: Гельцмановцы: нац. чсл. 1050, русской 7 (кат. 65, ун. 1062). Койшовъ: нац. чсл. 952, русской 9 (кат. 15, ун. 948). Служнов. экспозитура Кромпахи: изъ 2 русскихъ поселеній одно, согласно „Soznamu“ есть словенско-мадьярско-нѣмецкое, второе словенское: Словинки Нижн.; чсл. 809, рус. 24, мадь. 455, нѣм. 106 (кат. 666, ун. 669, ев. а. в. 163, ев. реф. 39). Словинки Вшн.: чсл. 527, рус. 1 (кат. 114, ун. 469). VIII. Служн. округъ Ст. Любовня: одно русское поселеніе обозначено въ „Soznamú“, какъ чисто, второе какъ полусловенское: Гранастовъ:[9]) чсл. 364, рус. 0 (кат. 168, ун. 191). Мнишекъ:[9]) чсл. 200, рус. 222 (кат. 214, ун. 222). Остальныя русскія поселенія и въ „Soznam“-ѣ обоз-

---

[7]) Пропуская меньшія цифры населенія иной національности и вѣроисповѣданія.

[8]) Здѣсь и дальше терминъ русскія, русско-словенскія и словенско-русскія обозначаетъ тѣ поселенія, которыя до 1914 года были всеобще признаны таковыми.

[9]) Оба поселенія собственно признавались русско-польскими.

начены какъ русскія: Годермаркъ, Фольварокъ, Якубяны, Ярембина, Каменка, В. Липникъ, Литманова, Ольшавица, Остурня, [10]) Порачъ, Репаше Нижн., Сулинъ, Ториска и Завадка; всего 14[11]).

Итакъ, изъ 20 поселеній, которыя были признаны русскими (или русско-польскими), въ „Soznam"-ѣ обозначены, какъ русскія—14 (70 проц.), остальныя же—6 (30 проц.), какъ словенскія 4, словенско-мадьярско-нѣмецкое 1, русско-словенское 1.

Еще больше сомнительныхъ показаній „Soznamú" касается русскихъ селеній Шаришской (особенно) и Земплинской[12]) столицъ.

Столица Шаришская: IV. Служнов. округъ Липяны; изъ 18 русскихъ поселеній въ „Soznam"-ѣ обозначены какъ:

1. Русскія: Легнава и Пусте Поле—2[13]).

2. Словенскія: Чирчъ: чсл. 703, рус. 17 (кат. 46, ун. 596). Гайтовка: чсл. 204, рус. 4 (кат. 32,

---

[10]) Признавалась русско-польской.

[11]) Подпрочъ (по Цамбелю словенскій, по Томашивскому русскій) въ „Soznam"-ѣ отсутствуетъ, хотя въ алфавитномъ спискѣ помѣщенъ съ указаніемъ на стр. 83.

[12]) Вмѣстѣ съ присоединенной къ ней частью Ужской столицы.

[13]) Русскій или скорѣй словенско-русскій Дюрковъ въ „Soznam"-ѣ отсутствуетъ, хотя въ алфавитномъ спискѣ помѣщенъ съ указаніемъ на стр. 92.

ун. 176). Ястребъ: чсл. 816, рус. 24 (кат. 0, ун. 813). Липникъ: чсл. 590, рус. 3 (кат. 27, ун. 521). Матишова: чсл. 418, рус. 3 (кат. 5, ун. 405). Обручна: чсл. 183, рус. 0 (кат. 0, ун. 170, жид. 13). Русская Воля: чсл. 200, рус. 0 (кат. 0, ун. 178). Сулинъ: чсл. 217, рус. 42 (кат. 19, ун. 239). Шамбронъ: чсл. 775, рус. 9 (кат. 1, ун. 770). Штельбахъ: чсл. 555, рус. 9 (кат. 2, ун. 556). Всего 11.

3. Словенско-русскія: Баеровцы: чсл. 345, рус. 261 (кат. 2, ун. 604). Кіевъ: чсл. 414, рус. 102 (кат. 7, ун. 499). Орловъ: чсл. 687, рус. 129 (кат. 221, ун. 599). Всего 3.

4. Русско-словенскія: Блажовъ: чсл. 131, рус. 829 (кат. 105, ун. 850). Старина: чсл. 121, рус. 257 (кат. 0, ун. 372). Всего 2.

Итакъ изъ 18 поселеній, всегда считавшихся русскими, въ „Soznam"-ѣ обозначены, какъ русскія, только 2 (11.1 проц.), остальныя же 16 (89 проц.), обозначены, какъ словенскія 11 (61.1 проц.), словенско-русскія 3 (16.7 проц.) и русско-словенскія 2 (11. 1 проц.).

I. Служнов. округъ Бардіевъ: Изъ 36 русскихъ поселеній въ „Soznam"-ѣ обозначены, какъ:

1. Русскія: Бехеровъ, Циголка, Фричка, Комлоша, Липова, Никлева, Ондавка, Петрова, Полянка Нижн., Полянка Вшн., Регетовка, Решовъ, Варадка — всего 13,

2. Словенскія: Андреева: чсл. 382, рус. 0, иной нац. 23 (кат. 0, ун. 409). Боглярка: чсл. 242, рус. 0 (кат. 12, ун. 228). Брезовка: чсл. 135, рус. 0 (кат. 69, ун. 66). Герляховъ: чсл. 358, рус. 13 (кат. 12, ун. 370). Гута Львовская: чсл. 217, рус. 0 (кат. 8, ун. 209). Гутки: чсл. 220, рус. 0 (кат. 0, ун. 214), Іедлинка: чсл. 162, рус. 0 (кат. 6, ун. 162). Крива: чсл. 184, рус. 0 (кат. 8, ун. 170). Криже: чсл. 252, рус. 0 (кат. 20, ун. 219). Кружлева: чсл. 417, рус. 34 (кат. 187, ун. 329). Львовъ: чсл. 279, рус. 8 (кат. 0, ун. 287). Луковъ: чсл. 310, рус. 19, иной нац. 282 (кат. 32, ун. 582). Мальцовъ:[14]) чсл. 702, рус. 9 (кат. 92, ун. 623). Ортутова: чсл. 215, рус. 13 (кат. 1, ун. 212). Шашова: чсл. 182, рус. 0 (кат. 4, ун. 169). Всего 15.

3. Словенско-русскія: Бѣловежа: чсл. 316, рус. 219 (кат. 1, ун. 520). Грабское: чсл. 301, рус. 160 (кат. 1, ун. 462). Снаковъ: чсл. 376, рус. 79 (кат. 0, ун. 455). Стебникъ: чсл. 353, рус. 119 (кат. 8, ун. 454). Тварожца Нжн.: чсл. 337, рус. 66 (кат. 15, ун. 386). Тварожца Вшн.: чсл. 170, рус. 47 (кат. 0, ун. 217). Венеція чсл. 171, рус. 34 (кат. 0, ун. 203). Всего 7.

4. Русско-словенскія: Куровъ: чсл. 80, рус. 430 (кат. 48, ун. 456).

---

[14]) Раньше считался русскимъ, но съ языкомъ сильно пословенченнымъ.

Итакъ изъ 36 поселеній, которыя были признаны русскими въ „Soznam"-ѣ, указаны, какъ русскія 13 (36.1 проц.), остальныя же 23 (63.9 проц.) обозначены какъ словенскія 15 (41,6 проц.) словенско-русскія 7 (19.4 проц.), и русско-словенское 1 (2.9 проц.).

VII. Служнов. округъ Вшн. Свидникъ: Изъ 55 русскихъ поселеній въ „Soznam"-ѣ указаны какъ:

1. русскія: Бодружаль, Цигля, Дубова, Грибовъ, Іедлова Нжн., Іедлова Вшн., Кечковцы, Медвеже, Мироля, Мирошовъ Нжн., Мирошовъ Вшн., Млынаровцы, Ольшавка, Орликъ Нжн., Орликъ Вшн., Поруба Крайня, Прикре, Пстрина, Ростока, Суха, Шарбовъ. Всего 22.

2. словенскія: Чарно: чсл. 434, рус. 13 (кат. 0, ун. 439). Гавранецъ: чсл. 61, рус. 0 (кат. 0. ун. 61). Грабовчикъ: чсл. 253, рус. 38 (кат. 0, ун. 288). Капишова: чсл. 322, рус. 0 (кат. 50, ун. 244). Кореевцы: чсл. 98, рус. 0 (кат. 0, ун. 55). Крушинецъ: чсл. 89, рус. 10 (кат. 22, ун. 89). Мергешка: чсл. 102, рус. 15 (кат. 1, ун. 113). Поляна Крайня: чсл. 130, рус. 3, ин. нац. 31 (кат. 44, ун. 121). Потока: чсл. 112, рус. 5 (кат. 20, ун. 106). Раковчикъ: чсл. 140, рус. 0 (кат. 10, ун. 130). Ровне: 474, рус. 35 (кат. 63, ун. 436). Шеметковцы: чсл. 203, рус. 26 (кат. 0, ун. 225). Вислава: чсл. 225, рус. 5 (кат. 0, ун. 252). Воля Юркова: чсл. 207, рус. 0 (кат. 3, ун. 207). Всего 14.

3. словенско-русскія: Бѣлеевцы: чсл. 107, рус. 58 (кат. 1, ун. 154). Быстра Крайня: чсл. 175, рус. 131 (кат. 1, ун. 293). Цернина: чсл. 510, рус. 87 (кат. 0, ун. 593). Долгоня: чсл. 93, рус. 26 (кат. 13, ун. 99). Комарникъ Нжн.: чсл 129, рус. 118 (кат. 2, ун. 229). Кружлева: чсл. 156, рус. 139 (кат. 1, ун. 284). Куримка: чсл. 370, рус. 69 (кат. 5, ун. 428). Писана Вшн.: чсл. 69, рус. 46 (кат. 0, ун. 110). Свидничка: чсл. 111, рус. 111 (кат. 0, ун. 210). Вапеникъ: чсл. 83, рус. 43 (кат. 0, ун. 117). Вышковцы: чсл. 100, рус. 35 (кат. 1, ун. 134). Всего 11.

4. русско-словенскія: Доброслава: чсл. 57, рус. 72 (кат. 0, ун. 129). Хоньковцы: чсл. 109, рус. 145 (кат. 11, ун. 236). Комарникъ Вшн.: чсл. 84, рус. 88 (кат. 0, ун. 164). Ладомирова: чсл. 307, рус. 312 (кат. 28, ун. 480, жид. 178). Писана Нжн.: чсл. 90, рус. 96 (кат. 0, ун. 197). Свидникъ Нжн.: чсл. 109, рус. 135 (кат. 15, ун. 219). Свидникъ Вшн.: чсл. 170, рус. 307 (кат. 43, ун. 363). Вагринецъ: чсл. 51, рус. 168 (кат. 9, ун. 208). Всего 8.

Итакъ, изъ 55 поселеній, признанныхъ русскими, въ „Soznam"-ѣ обозначены, какъ русскія 22 (40 проц.), остальныя же 33 (60 проц.), какъ словенскія 14 (25.4 проц.), словенско-русскія 11 (20 проц.) и русско-словенскія 8 (14.6 проц.).

II. Служнов. округъ Гиральтовцы: Изъ 13 русскихъ поселеній въ „Soznam"-ѣ указаны, какъ:

1. словенскія: Бенедиковцы: чсл. 318, рус. 0

(кат. 16, ун. 288). Фіяшицы: чсл. 128, рус. 15 (кат. 3, ун. 139). Матьовцы: чсл. 76, рус. 19 (кат. 4, ун. 91). Просачовъ: чсл. 125, рус. 0 (кат, 0, ун. 125). Ременины: чсл. 234, рус. 2 (кат. 8, ун. 206). Шапинецъ: чсл. 114, рус. 0 (кат. 0, ун. 114). Вальковцы: чсл. 173, рус. 0 (кат. 0, ун. 173). Вавринецъ: чсл. 115, рус. 2 (кат. 0. ун. 117). Воля Русская: чсл. 96, рус. 0 (кат. 0, ун. 96). Всего 9.

2. словенско-русскія: Матяшка: чсл. 89, рус. 66 (кат. 34, ун. 124). Собошъ: чсл. 137, рус. 37 (кат. 2, ун. 169). Щавникъ: чсл. 111, рус. 26 (кат. 7, ун. 130). Всего 3.

3. русско-словенскія: Штефуровъ: чсл. 21, рус. 103 (кат. 12, ун. 107).

Итакъ, изъ 13 русскихъ поселеній указаны въ „Soznam"-ѣ, какъ словенскія 9 (69.2 проц.), какъ словенско-русскія 3 (23 проц.), а какъ русско-словенскія 1 (7.8 проц.).

VI. Служнов. округъ Сабиновъ: Изъ 9 русскихъ поселеній указаны въ „Soznam"-ѣ какъ:

1. словенскія: Геральтовцы: чсл. 142, рус. 4 (кат. 11, ун. 134). Градиско: чсл. 226, рус. 9 (кат. 19, ун. 212). Яковяны: чсл. 218, рус. 5 (кат. 29, ун. 189). Олейниковъ: чсл. 347, рус. 3 (кат. 33, ун. 317). Шома: чсл. 475, рус. 42 (кат. 40, ун. 475). Завадка: чсл. 70, рус. 0 (кат. 0, ун. 69). Жатковцы: чсл. 146, рус. 0 (кат. 6, ун. 133). Луцина: чсл. 557, рус. 0 (кат. 0, ун. 546). Всего 8.

2. словенско-русскія: Ренчишовъ: чсл. 210, рус. 112 (кат. 16, ун. 306). Словенско-русскія Ганиговцы и по „Soznam“-у тоже словенско-русскія: Ганиговцы: чсл. 341, рус. 89 (кат. 26, ун. 400).

Изъ существовавшихъ еще въ XIX. столѣтіи русскихъ острововъ въ остальной части Шариша въ XX столѣтіи сохранились, какъ русскія, по Цамбелю и Томашивскому, Миклушовцы, по Томашивскому — Клембаркъ. По „Soznam“-у оба поселенія словенскія.

V. Служнов. округъ Пряшевъ: Клембаркъ: чсл. 384, рус. 0 (кат. 47, ун. 330). Миклушовцы: чсл. 372, рус, 9 (кат. 30, ун. 343).

Итакъ, въ цѣлой Шаришской столицѣ изъ 133 русскихъ поселеній[15]) въ „Soznam“-ѣ указаны, какъ русскія 37 (27.8 проц.), остальныя же 96 (72.2 проц), какъ словенскія 59 (44.3 проц.), словенско-русскія 25 (18.8 процент.) и русско-словенскія 12 (9.1 проц.).

C. Столица Земплинская вмѣстѣ съ присоединенной къ ней частью Ужской столицы: Служнов. округъ Стропковъ: Изъ 26 русскихъ поселеній въ „Soznam“-ѣ указаны, какъ:

1. русскія: Брезничка, Брушница, Буковцы Шаришк. и Земпл., Бжаны, Детрикъ, Якушовцы,

15) Включая поселенія Луцина, Клембаркъ и Миклушовцы.

Колбовцы, Крижловцы, Кручевъ Русскій, Ломне, Миньовцы, Мразовцы, Пискоровцы, Поточка, Рафаевцы, Рогожникъ, Сальникъ, Токаикъ, Вальковъ, Велькропъ, Войтовцы. — Всего 22.

2. русско-словенскія: Грабовцы: чсл. 24, рус. 78 (кат. 35, ун. 79). Ольшава Нжн.: чсл. 159, рус. 187 (кат. 163, ун. 181). Ольшава Вшн.: чсл. 33, рус. 294 (кат. 29, ун. 297). Шандалъ: чсл. 55, рус. 133, ин. нац. 83 (кат. 119, ун. 144).

Значительное число католиковъ въ послѣднихъ четырехъ поселеніяхъ оправдываетъ указаніе „Soznam"-у.

IV. Служнов. округъ Межилаборцы: Изъ 46 русскихъ поселеній въ „Soznam"-ѣ наведены какъ:

1. русскія: Брестовъ Збудскій, Чабины Вшн., Дрѣчна М., Дрѣчна В., Каленовъ, Микова, Няговъ, Палота, Радвань Нжн., Репѣевъ, Рокитовцы, Рожковцы, Суковъ, Вилагъ, Волица, Видрань, Завада — всего 17.

2. словенскія: Чабаловцы-Стерковцы: чсл. 505, рус. 16 (кат. 1, ун. 481). Крайня Русская: чсл, 204, рус. 0 (кат. 0, ун. 194). Олька Крива: чсл. 117, рус. 0 (кат. 0, ун, 112). Ольшинковъ: чсл. 203, рус. 0 (кат. 0, ун. 203). Поляна: чсл. 220, рус. 0 (кат. 12, ун. 202). Притуляны: чсл. 209, рус. 0 (кат. 0, ун. 190). Збойне-Гумен.: чсл, 163, рус. 10 (кат. 4, ун. 144). Всего 8[16]).

[16]) Считая отдѣльно Чабаловцы и Стерковцы.

3. словенско-русскія: Боровъ: чсл. 184, рус. 135 (кат. 0, ун. 278). Быстра Строп.: чсл. 86, рус. 54 (кат. 0, 140). Поруба Русская: чсл. 236, рус. 66 (кат. 5, ун. 275). Сташковцы М.: чсл. 59, рус. 59 (кат. 1, ун. 103). Сташковцы В.: чсл. 97, рус. 81 (кат. 8, ун. 171). Збойне Збудз.: чсл. 156, рус. 119 (кат. 2, ун. 265). Вирава: чсл. 377, рус. 49 (кат. 45, ун. 369). Всего 7.

4. русско-словенскія:[17]) Бѣла Збудская: чсл. 207, рус. 228 (кат. 0, ун. 436). Бродъ Красный: чсл. 122, рус. 334 (кат. 55, ун. 407). Чертяжное: чсл. 317, рус. 481 (кат. 3, ун. 682). Чабины Нжн.: чсл. 203, рус. 249 (кат. 10, ун. 372). Габура: чсл. 287, рус. 618 (кат. 15, ун. 898). Гавай: чсл. 123, рус. 127 (кат. 16, ун. 234). Маковцы: чсл. 68, рус. 93 (кат. 0, ун. 156). Олька Строп.: чсл. 94, рус. 158 (кат. 17, ун. 262). Олька Гумен.: чсл. 110, рус. 196 (кат. 43, ун. 261). Правровцы: чсл. 54, рус. 130 (кат. 0, ун. 194). Радвань Нжн.: чсл. 120, рус. 405 (кат. 63, ун. 411). Владича Нжн.: чсл. 54, рус. 48 (кат. 0, ун. 94). Владича Вшн.: чсл. 13, рус. 68 (кат. 0, ун. 74). Вариховцы: чсл. 67, рус. 120 (кат. 6, ун. 171). Всего 14.

Итакъ, изъ 46 поселеній, которыя были признаны русскими, въ „Soznam-ѣ, указаны какъ русскія 17 (37 проц.), остальныя же 29 (63 проц.), какъ

---

[17]) Съ большимъ количествомъ Словаковъ въ каждомъ.

словенскія 8 (18 проц.), словенско-русскія: 7 (14.6 проц.) и русско-словенскія: 14 (30.4 проц.).

VIII. *Служнов. округъ Снина:* Изъ 56 русскихъ поселеній въ „Soznam“-ѣ указаны какъ:

1. *русскія:* Брезовецъ, *Быстрое[18]) Верхов., Быстрое Русское, Чукаловцы, Дара, Дубрава, Гостовица, Грабова, Ростока, Грабовецъ Русскій, Иновцы, Ялова, Кальное, Кленова, Колбасовъ, Колоница, *Мирче, Новоселица, Острожница, Паригузовцы, Пщолина, Пихне, Поляна, Потокъ Русскій, Прислопъ, Ростоки, Рунина, Русское, Смольникъ, *Соля, Стриговцы, Шмиговцы, Тополя, Уличъ, *Ужокъ, Валашковцы, *Волосянка, Волова Русск., Заусина, Збой, Звала — всего 45.

2. *словенскія:* *Стужица Новая: чсл. 433, рус. 0 (кат. 0, ун. 430). *Стужица Ст.: чсл. 503, рус. 17 (кат. 0, ун. 507). *Загорбъ: чсл. 582, рус. 1 (кат. 8, ун. 575). Всего 3.

3. *словенско-русскія:* *Березное В.: чсл. 1163, рус. 619, иной нац. 663 (кат. 465, ун. 1108). *Домашина: чсл. 362, рус. 40 (кат. 0, ун. 401). *Стричава: чсл. 386, рус. 71 (кат. 0, ун. 445). Всего 3.

4. *русско-словенскія:* *Березное М.: чсл. 120,

---

[18]) „označené obce okresov sobraneckého, sninského a kapušanského patria dľa mierovej smluvy k Slovensku, ale dotezaz nachádzaju sa v admin. sprave Podkarp. Rusi“. („Soznam“, zkrátky a značky).

рус. 792 (кат. 72, ун. 793). *Княгиня: чсл. 173, рус. 359 (кат. 0, ун. 533). Стакчинъ: чсл. 149, рус. 1138 (кат. 243, ун. 1045). Старина: чсл. 121, рус. 730 (кат. 125, ун. 703). Убля: чсл. 112, рус. 801 (кат. 68, ун. 753). Всего 5.

Значительное число католиковъ въ поселеніяхъ *Березное М., Стакчинъ, Старина и Убля оправдываютъ указанія о нихъ въ „Soznam"-ѣ.

Итакъ, изъ 56 русскихъ поселеній указаны въ „Soznam"-ѣ какъ русскія 45 (80.3 проц.), остальныя же 11 (19.7 проц.) какъ словенскія 3 (5.4 пр.), словенско-русскія 3 (5.4 проц.) и русско-словенскія 5 (8.9 проц.).

II. Служнов. округъ Гуменное: Всѣ 9 русскихъ поселеній въ „Soznam"-ѣ также указаны какъ русскія: Дедачовцы, Яблонка Нжн., Яблонка Вшн., Машковцы, Нехваль-Полянка, Рокитовъ Гум., Рокитовъ Збудз., Телеповцы, Зубне.

Изъ сохранившихся до сихъ поръ 5 русскихъ острововъ въ остальной части столицы въ „Soznam"-ѣ указаны, какъ русскія:

VI. Служнов. округъ Сечовецъ: Чабовцы.

XI. Служнов. округъ Врановъ: Банске. Давидовъ[19]), Кажимиръ Русскій, всего 4, а одно — какъ словенское.

---

[19]) По Цамбелю — словенскій.

XI. Служнов. округъ Врановъ: Штефановцы: чсл. 204, рус. 7 (кат. 77, ун. 133).

Итакъ, въ цѣлой Земплинской столицѣ изъ 142 русскихъ поселенiй въ „Soznam"-ѣ наведены какъ русскiя 97 (68.3 проц.), остальныя же 45 (31.7 пр.), какъ словенскiя 12 (8.5 проц.) словенско-русскiя 10 (7 проц.) и русско-словенскiя 23 (16.2 прой центовъ).

Общая сумма по столицамъ Спишской, Шаришской и Земплинской: всего русскихъ поселенiй 295; изъ нихъ въ „Soznam"-ѣ указаны какъ русскiя 148 (50.2 проц.), остальныя же 147 (49.8 пр.) словенскiя 77 (26.0 проц.), словенско-русскiя 35 (11.9 проц.) и русско-словенскiя 35 (11.9 процентовъ).

Вслѣдствiе этого численность населенiя русской народности въ сравненiи съ результатами переписей 1900 и 1910 гг. значительно уменьшилась. Привожу данные изъ II и III сравнительныхъ таблицъ „Soznam"-у о Шаришской и Земплинской столицахъ.[20])

---

[20]) Въ Спишской ст., какъ то было указано выше, разница касается только 6 поселенiй.

Шарйшская столица:

Служновскіе округи:

	Липяны	Бардіевъ	Вышній Свидникъ	Гираль-товцы	Сабиновъ
1900	9.894	10.205	9.592	1.694	2.395
1910	9.151	11.446	12.899	1.568	2.586
1919	2.752	5.394	7.858	349	354
Всего[21])	—6.339	—6.052	—5.041	—1.129	—2.232[21])

Земплинская столица:

Служновскіе округи:

	Строп-ковъ	Межи-лаборецъ	Снина	Миха-левцы	Сѣ-човцы	Вра-новъ
1900	2.152	12.382	27.252	14	116	631
1910	3 422	14.243	27.127	55	10	955
1919	4.957	9.013	18.362[23])	7.274	2.146	2.326
Всего[21])	+1.535[22])	—5.230	—8.765	+7.219[22])	+2.136	+1.371[22])

[21]) Въ сравненіи съ переписью въ 1910 году, такъ же и дальше.

[22]) Причину этого смотри дальше.

[23]) Въ Снинскомъ округѣ по „Soznam“-у численность русскаго населенія 25.009, но изъ этого числа нужно вычесть 6.637 русскаго населенія поселеній Ужской столицы, присоединенныхъ въ 1919 году къ Словенску, въ раньшихъ же переписяхъ считавшихся въ Ужской столицѣ. Такимъ образомъ получается цифра 18.362.

Вся Шаришская столица:

Года	1900	34.326,
„	1910	38.500,
„	1919	17.233,
Всего		—21.267.

Вся Земплинская столица:[24])

Года	1900	49.970,
„	1910	59.700,
„	1919	47.500,[25])
Всего		—12.200.

---

[24]) Вычитаемъ русское населеніе присоединенныхъ къ Земплину округовъ Ужской столицы, Капушанскаго (825), Собранецкаго (7.203) и части нынѣшняго Снинскаго (6.637), всего 14.665. Согласно III. сравнительной табличкѣ „Soznam"-у имѣется въ Земплинской столицѣ русскихъ всего 62.165; вычитая 14.665 получаемъ цифру 47.500.

[25]) Въ дѣйствительности и изъ этихъ 47.500 нужно вычесть число русскаго населенія въ округахъ V. Михаловскомъ, 7.274 и VI. Сѣчовскомъ 2.146, всего 9.220 (смотри дальше.) Такимъ образомъ численность русскаго населенія Земплинской столицы будетъ представлена цифрой 38.280, т. е. на 21.400 (36%) меньше переписи 1910 года.

Всего-же въ обоихъ столицахъ:

Года	1900	84.296,
„	1910	98.200,
„	1919	64.733,[26])
Всего		—33.467,

т. е. на 34.2% меньше, чѣмъ по переписи 1910 года.[26])

Обозначая на картѣ вышеуказанныя поселенія, видимъ, что такое обращеніе русскихъ поселеній въ словенскія, какъ стоитъ въ „Soznam“-ѣ, случилось не только съ поселеніями близкими чисто словенской территоріи, но и съ поселеніями въ горахъ у самыхъ верховъ Карпатъ, вслѣдствіе чего цѣлый сѣверъ Шаришской и Земплинской столицъ оказывается какой то странной этнографической смѣсью „bez riadu a skladu“.

Событія послѣднихъ лѣтъ могли, правда, дать толчекъ къ извѣстному „переселенію народовъ“, не думаю, однако, что таковое переселеніе имѣлобы столь массовый характеръ. Если же большинство населенія осталось на своихъ мѣстахъ, или же

---

[26]) Согласно съ предыдущей замѣткой и эти 64.733 нужно уменьшить на 9220=55.513. Такимъ образомъ разница между 1910 годомъ а 1919 выразится цифрой — 42.684, т. е. — 43.6%.

послѣ временнаго ухода изъ своихъ поселеній опять въ нихъ возвратилось, тогда таковое измѣненіе національности, о которой будтобы свидѣтельствуетъ „Soznam“, *кажется совершенно неправдоподобнымъ* и совершенно противорѣчитъ наблюденіямъ и выводамъ лучшихъ знатоковъ словенско-русской територіи.

Въ моемъ изслѣдованіи „Предѣлы угро-русской рѣчи 1773 г., на основаніи официальныхъ данныхъ“,[27]) на основаніи тщательной провѣрки столь этнографическо-статистическаго матеріала о словенско-русской територіи съ конца XVIII. до XX. столѣтія и разбора специальной научной литературы, выяснились слѣдующія результаты:

1. Границы сплошной русской територіи *въ продолженіи послѣднихъ 130 лѣтъ остались въ общемъ почти неизмѣнены.*[28])

2. На сплошной русской територіи распространяется, правда, знаніе словенскаго языка, но въ общемъ *русско-словенскія этнографическія границы измѣнились сравнительно мало.*

---

[27]) *А. Петровъ:* „Матеріалы по исторіи угорской Руси“, VI., 1911.

[28]) Op. c. стр. 148.

3. Русскія меншинства въ словенскихъ поселеніяхъ и незначительные русскіе островы на словенской територіи сравнительно скоро словачатся, между тѣмъ, *какъ многолюдныя русскія поселенія сравнительно долго удерживаютъ свою народность.*

Какъ бы то ни было, данныя „Soznam"-у кажутся намъ совершенно ненадежными и былобы очень опасно на ихъ основаніи дѣлать какіе либо распоряженія на поприщѣ практической жизни.[29])

Интересно былобы выяснить причины такого характера матеріала „Soznam"-у: кто были счетчики и ихъ инструктора, какія были у нихъ инструкціи и были-ли эти инструкціи соблюдаемы, какъ проводилась перепись, какое участіе въ заполненіи переписныхъ листковъ имѣло населеніе, какой былъ

---

[29]) Было бы опасно руководиться примѣромъ бывшей Австро-Угріи: „Политическая и національная борьба въ Австро-Угріи пользуется статистикой, какъ средствомъ для обезпеченія перевѣса одной національности надъ другой. Статистика должна, хотя бы на бумагѣ, увеличить численность населенія господствующей національности, а потомъ такія статистическія данныя употребляются какъ основаніе для разнаго рода распоряженій въ дѣлахъ церкви, школы, администраціи, суда, самоуправленія". (А. Петровъ: Объ этнографической границѣ русскаго народа въ Австро-Угріи. Спб. 1915.)

„modus procedendi“ по отношеніи къ безграмотному неселенію и под.

Въ значительно меньшей мѣрѣ наблюдаются въ „Soznam„-ѣ противоположные случаи: въ поселеніяхъ на чисто словенской территоріи указаны группы, иногда довольно большія, русскаго населенія (часто католиковъ!). Кое-гдѣ это, по большей, однако, части вызываетъ только сомнѣнія.

Вотъ данныя „Soznam“-у:

Шаришская столица:

III Служнов. округъ Лемешаны: Словенскія поселенія Гувисъ и Мерковцы указаны: первое, какъ русское, второе, какъ словенско-русское.

Гувисъ: чсл. О, рус. 143 (кат. 99, ун. 8, ев. а. в. 42). Мерковцы Вшн.: чсл. 192, рус. 73 (кат. 118, ун. 11, ев. а. в. 41).

Служнов. округъ Липяны: Словенскій Дячовъ указанъ какъ русско-словенскій: Дячовъ: чсл. 180, рус. 280. (кат. 166, ун. 286).

Земплинская столица:

X. Служновскій округъ Стропковъ: Изъ 3 словенскихъ поселеній указаны, какъ словенско-русскія 2, русско-словенское 1:

Гоча: чсл. 248, рус. 103 (кат. 179, ун. 152). Кошаровцы чсл: 184, рус. 118 (кат. 164 ун. 118). Петеевцы: чсл. 71, рус. 91 (кат. 44, ун. 98).

Словенско-русская Бокша указана какъ русско-словенская: Бокша: чсл. 68. рус. 141, иной нац. 49 (кат. 109, ун. 147).

II. Служнов. округъ Гуменне: Словенскій Гажинъ указанъ, какъ русско-словенскій: Гажинъ: чсл. 172, рус. 239 (кат. 174. ун. 244).

VI. Служнов. округъ Сѣчовцы: Изъ 5 словенскихъ поселеній указаны, какъ словенско-русскія 2, русско-словенскія 3:

Грядки: чсл. 253, рус. 102 (кат. 143, ун. 187). *Войчицы:[30]) чсл. 647, рус. 473 (кат. 659, ун. 562). * Рускова: чсл. 240, рус. 339 (кат. 37, ун. 557). Станча: чсл. 187, рус. 249 (кат. 62, ун. 355). Збѣгневъ: чсл. 225, рус, 256 (кат. 145, ун. 394).

XI. Служнов. округъ Врановъ: Изъ 2 словенскихъ поселеній одно указано какъ словенско-русское, второе какъ русско-словенское:

Сачуровъ: чсл. 574, рус. 472 (кат. 504, ун. 574). Чичава: чсл. 72, рус. 157, иной нац. 117 (кат. 107, ун. 241).

---

[30]) Звѣздочка * означаетъ поселенія, въ которыхъ до половины XIX. столѣтія находилось значительное число русскаго населенія.

Найболѣе такихъ случаевъ имѣется въ V. округѣ.

V. Служнов. округъ Михалевцы: Изъ 24 словенскихъ поселенiй указаны какъ:

1. словенско-русскiя:[31]) Бановцы: чсл. 432. рус. 194 (кат. 305, ун. 121, ев. реф. 163). *Дубрава: чсл. 352, рус. 348 (кат. 343, ун. 357).[32]), Качановъ: чсл. 151, рус. 112 (кат. 97, ун. 118, ев. реф. 49), Ластомиръ: чсл. 862, рус. 231 (кат. 257, ун. 434, ен. а. в. 68, ев. реф. 379). Марковцы: чсл. 384, рус. 173 (кат. 341, ун. 182). Мурованы: чсл, 687, рус. 98, (кат. 379, ун. 258). Ореске: чсл. 303, рус. 186 (кат. 298, ун. 189). Петриковцы: чсл. 198, рус. 177 (кат. 200, ун. 171). Петровцы: чсл. 356, рус, 217 (кат. 239, ун. 356). Поздишовцы: чсл. 922, рус. 174 (кат. 269, ун. 207, ев. а. в. 440). Раковецъ: чсл, 484, рус. 306 (кат. 285, ун. 611). Стражске: чсл. 513, рус. 256. мадь. 156 (кат. 623, ун. 370) * Шамудовцы: чсл. 235, рус. 232 (кат. 40, ун. 229, ев. а. в. 173). Торговище: чсл. 875, рус. 214 (кат. 394, ун. 272, ев. реф. 463). Збудза: чсл. 324, рус. 172 (кат. 278, ун. 174). Всего 15.

2. русско-словенскiя: Чемерне-Пустое: чсл. 85, рус. 247 (кат. 92, ун. 231). Фалькушовцы: чсл. 26, рус. 584 (кат. 102, ун. 487). *Лашковцы: чсл. 99,

---

31) Часто русскихъ около половины всего населенiя.

32) Въ „Soznam“-ѣ ошибочно 257.

рус. 157 (кат. 88, ун. 102). Лѣсне: чсл. 153, рус. 243 (кат. 140, ун. 259). Нацина Весь: чсл. 366, рус. 377, иной нац. 249. (кат. 367, ун. 474). Славковцы: чсл. 81, рус. 356, мадь. 148 (кат. 129. ун. 245. ев. реф. 66). *Сухе: чсл. 116, рус. 289 (кат. 117, ун. 277). Тополяны: чсл. 119, рус. 461 (кат. 114, ун. 470). Жбиньце В.: чсл. 336, рус. 384 (кат. 382. ун. 392). Всего 9.

Такимъ образомъ въ *Шаришской* столицѣ изъ трехъ словенскихъ поселенiй въ „Soznam"-ѣ одно указано какъ русское, одно, какъ словенско-русское, одно, какъ русско-словенское. Во всѣхъ трехъ поселенiяхъ число русскаго населенiя 496. Въ *Земплинской* столицѣ изъ 35 словенскихъ поселенiй указаны какъ словенско-русскiя 20, русско-словенскiя 15. Въ слѣдствiе того численность русскаго населенiя въ округахъ *Стропковскомъ, Сѣчовскомъ, Врановскомъ* и *Михаловскомъ* въ сравненiи съ переписью въ 1910 году увеличилась на 26.061 душъ.

Всѣ эти русскiя и смѣшанныя поселенiя розсѣяны по одиночкѣ на сплошной словенской территорiи, поэтому такое увеличенiе численности русскихъ — если таковое существуетъ дѣйствительно, а не только на бумагѣ — не можетъ имѣть никакого

практическаго значенія для русскаго населенія (на прим. въ школьныхъ, административныхъ или судебныхъ дѣлахъ).

Заканчивая тѣмъ свои замѣчанія, выражаю не только надежду, но и увѣренность, что результаты второй переписи, проведенной въ нормальныхъ условіяхъ 15 февраля 1921 года, не вызовутъ уже столько сомнѣній и возраженій.



„ДЕШЕВАЯ БИБЛІОТЕКА“

Изданіе газеты „РУССКАЯ ЗЕМЛЯ“
въ УЖГОРОДѢ, Масарикова площадь ном. 4.

ПОЯВИЛИСЬ СЛѢД. ВЫПУСКИ:

1. **Н. В. Гоголь:** „Заколдованное мѣсто“ Быль разсказанная дьячкомъ ***ской церкви . . . . Кч. 1.—
2. **Н. В. Гоголь:** „Пропавшая Грамота“ Быль разсказанная дьячкомъ ***ской церкви . . . . Кч. 1.50
3. **Михаилъ Козикъ:** „Наука и трудъ все переможутъ“ Разсказъ . . . . Кч. 2.50
4. **„Неудача“** пьеса по А. П. Чехову, въ одномъ дѣйствіи, написалъ Л. И. Тыблевичъ . . . . Кч. 1.50
5. **Левъ Ив. Тыблевичъ:** „Стихотворенія“ и „Сельскіе разсказы“ . . . . Кч. 1.—
6. **К. Брешковская:** Малыя государства . Кч. 2.50
7. **Д-ръ Дмитрій Марковъ:** „Голодающая Россія“ . . . . Кч. 1.—
8. **Глѣбъ Соколовичъ:** „Фармазонъ“ и „Вечирки“ Картины изъ жизни Верховины . . . . Кч. 1.—
9. **Глѣбъ Соколовичъ:** *„Терновый вѣнецъ“* картины Талергофа-юдоль слезъ, плача и смерти . . . . Кч. 5.—
10. **Проф. А. Петровъ:** „Къ вопросу о словенско-русской этнографической границѣ . . . . Кч. 2.—

Prof. A. PETROV:

K OTÁZCE SLOVENSKO-RUSKÉ ETNOGRAFICKÉ HRANICE.

Soznam miest na Slovensku dl'a popisu l'udu z r. 1919, vydaný Ministerstvem s plnou mocou pre správu Slovenska.[1])

Ve svém referátě podaném Rossijské Akademii Věd roku 1920, odůvodňuje svou žádost o vědecké cestě do slovanských zemí, psal jsem mimo jiné: „Nyní, jistě ve slovanských státech nástupních po Rakousko-Uhersku, sebrány jsou nové a hodnověrné údaje o etnografických poměrech, které dříve byly zkomolené tendenční officielní statistikou."

Proto rozumí se, s jakým zájmem počal jsem studovati „Soznam", laskavě zaslaný mi ministerstvem, a především údaje „Soznamu" o slovensko-ruském territoriu, kterým jsem se dříve mnoho zabýval.[2])

„Soznam", bohužel, ne jenomže nerozluští sporné otázky o slovensko-ruské ethnografické hranici, nýbrž vyvolává ještě více pochybností.

Ovšem i sama redakce „Soznamu" uznává, že statistické materiály sbíraly se za velmi nepříznivých poměrů v srpnu r. 1919[3]) — proto nepřesnosti, chyby jsou úplně možny a odpustitelny.

Tak na př. kromě rubrik o národnosti obyvatelstva: česko-slovenské, rusínské,[4]) maďarské, německé, jest ještě rubrika jiná, t. j. národnosti, a v této rubrice mnohdy stojí nepoměrně vysoké číslice — někde určitá jest národnost méně než polovice (!) obyvatelů osady. Uvedu některé příklady:

---

[1]) Bratislava, 1920. V tomto příspěvku mluvím výlučně o teoretické, vědecké stránce otázky, úplně pomíjeje praktickou: je-li nutno a možno utvořiti hranice politických nebo autonomních jednotek souhlasně s hranicemi etnografickými, či — s hlediska prospěchu lidu — v tom případě rozhodují momenty ekonomické (hlavně), kulturní, snad i politické, strategické a pod.

[2]) A. Petrov, Materialy dl'a istorii uhorskoj Rus, IV., r. 1906, VI., r. 1911.

[3]) „Stalo sa to (sčítanie l'udu) v pomeroch vel'mi nepriaznivých — v kratkom čase pri t'ažkostiach vzniklých tehdajším vpádom maďarských bol'ševikov na Slovensko. — — To stalo sa v pomeroch čo najviac nepriaznivých — — pre krátkost času, ako aj pre neustálenosť pomerov administratívnych, v tedy len sa tvoriacich". (Predmluva.)

[4]) Termin „rusínský" poněkud mne zaráží. V karpatoruské (býv. uhersko-ruské) literatuře do r. 1914 vyskytuje se ovšem název „Rusin", není ale celkem jasné, byl-li on vlastní zakarpatským národním dialektům nebo byl převzat do literárního jazyka z Haliče. V dopisu jednoho rusnaka z Bačky stojí, ovšem, že tamní Rusové sami sebe nazývají „rusnaky", řídčeji „rusini" (Hnaťuk, Slovaky či Rusini, str. 29), taktéž dopisovatelé z Bačky lvovské „Prosjviti" často užívají názvu „rusini" (Hnaťuk, Op. c., passim), ale jsou to všecko osoby, které jsou četly ukrajinské vydání z Haliče. Verchratskij (Z nadobi dl'a piznaňa uhrorus. hovoriv) nevzpomíná, že by sami uherští Rusové jmenovali sebe „rusin, rusini", Mišík pak a Czambel rozhodně to popírají: Mišík: „Pospolity l'ud slovenský nepozná žiadných Rusínov, ale ben Rusnákov" (Akej viery sú Slováci?

Šarišská stolice: Lukov (Bardiov. okres): celkem 633 duší, inej nár. 282 (44.5 proc.), Hanušovce (II. Giralt. okres): celkem 1181, inej nár. 226 (19 proc.) atd. Zemplinská st.: (II. Humen okr.): Ohradzany: celkem 969 duší, inej nár. 498 (51.3 proc.), Topoľovka: celkem 499 duší, inej nár. 200 (40 proc.); V. Michaľov. okr.: Michaľovce: celkem 8857 d., jiné nár. 2184 (24.6 proc.) Ves Nacina: celkem 1010, inej nár. 249 (24.6 proc.); VIII. Snin. okres: Berezné V.: celkem 2634, inej nár. 663 (25 proc.); X. Stropkov. okr.: Bokša: celkem 261, inej nár. 49 (19 proc.), Girovce: celkem 149, inej nár. 62 (41.3 proc.), Holčikovce: celkem 253, inej nár. 77 (30.4 proc.), Stropkov: celkem 2409, inej nár. 1339 (55.6 proc.), Šandal: celkem 586, inej nár. 83 (29 proc.); XI. Vranov. okr.: Čičava: celkem 356, inej nár. 117 (32.5 proc.) atd.[5])

Ale všecko to jsou, ovšem, jenom trapné, ojedinělé případy, vzniklé, bez pochyby, vlivem nějakých zvláštních místních podmínek. V úhrnu počet osob, jichž národnost není v „Soznamu" zjištěna, není veliký a tvoří ve Spiši 3.84 proc., v Šariši 1.43 proc., v Zemplině 6.30 proc. veškerého obyvatelstva.

Mnohem důležitější jest jiná strana „Soznamu": v něm veliké množství osad, které vždy na základě věrohodnějších vědomostí počítaly se za ruské, uvedeny jsou jako ryze slovenské nebo smíšené: slovensko-ruské a rusko-slovenské, často s velkým procentem Slováků. Kromě toho téměř všude obyvatelé těchto osad buď úplně aneb z větší části vyznávají „ruskou" (t. j. uniatskou, grekokatolickou) víru, mezi tím jest všeobecně ustáleno, že „Rusnaci" i spo-

---

Slov. Pohľ., XV., str. 566); Czambel: „Uhorski Rusi menujú seba bez výnimky a na veky Ruskými, pokiaľ sú medzi sebou alebo s takými ľuďmi, ku ktorým majú jakú-takú dôveru; svoj jazyk ruským. Nikdy seba nemenujú Rusínmi, ani svoj jazyk rusínskym." (Slovenska reč, str. 76, pozn.) Obvyklý, vlastní karpatoruskému národu název je „Rusnák, Rusňák"; přídavné od něho jméno navždy „ruský", s tvrdým nebo měkkým s podle dialektův: ženská — „ruská, rušká", jazyk — „ruský, ruškый". Z filologického stanoviska „rusínský" je takotáž nestvůra, jakou byla by přídavná jména: „serbinský, bulharinský, christianinský, měšťaninský" a p. Ovšem i takové neorganické, v rozporu s duchem jazyka stojící formy někdy nabývají v jazyku platnosti vlivem školy a literatury. Taktéž i termin „rusínský" ujal se v literární společnosti Haliče a Rossii. (Bylo by zajímavé vyzkoumati, kde a o kolik tento termin se rozšířil v národních dialektech?) Dodám, že i termin „Ukrajinec, ukrajinský" — do války alespoň — se neužíval karpatoruským národem. Karpatorusové navždy jmenovali „Ukrajinu", bezprostředně sousedící se Zakarpatskou Rusí, t. j. Halič — „Polšča, ruské Haličany — „Polaky". „Polak" taktéž stalo se užívati ve smyslu vůbec „cizinec, advena" (A. Petrov, Materialy dľa istorii uherskoj Rusi, V., str. 35). Podle o. E. Sabova ještě i dnes národ nazývá ukrajinské knihy s jejich fonetickým pravopisem „polskými" („Literární jazyk Podkarp. Rusi", str. 128, ve Sborníku „Podkarpatská Rus", Praha, 1923).

[5]) III. Porovnávajúca tabuľka, str. 169.

slovenštěnou řečí, ale při zachování „ruské“ víry, ještě dlouho považují sebe za „Rusnaky“.[6])

Zde podáváme popis všech ruských osad se statistickými daty „Soznamu“ o národnosti (československé a ruské) a náboženství (katolickém a uniatském) obyvatelů.[7])

Stolice Spišská:

I. Služnov. okres Gelnica: Dvě ruské[8]) osady uvedeny jsou v „Soznamu“ jako slovenské.

Helcmanovce: nár. čs. 1050, ruské 7 (kat. 65, un. 1062).
Kojšov: nár. čs. 952, ruské 9 (kat. 15, un. 948).

Služnov. expositura Krompachy: Ze 2 ruských osad jedna je podle „Soznamu“ slovensko-maďarsko-německá, druhá slovenská.

Slovinky Nžn.; čs. 809, rus. 24, maď. 455, něm. 106 (kat. 666, un. 669, ev. a. v. 163, ev. ref. 39).
Slovinky Všn.: čs. 527, rus. 1 (kat. 114, un. 469).

VIII. Služn. okres St. Ľubovňa: Jedna ruská osada uvedena je v „Soznamu“ jako ryze, druhá jako poloslovenská.

Granastov:[9]) čs. 364, rus. 0 (kat. 168, un. 191).
Mníšek:[9]) čs. 200, rus. 222 (kat. 214, un. 222).

Ostatní ruské osady Spiše i v „Soznamu“ uvedeny jsou jako ruské: Hodermark, Foľvarok, Jakubiany, Jaresabina, Kamjonka, V. Lipník, Litmanová, Oľšavica, Osturňa,[10]) Poráč, Repaše Nžn., Sulin, Toriska u Zavadka; celkem 14.[11])

Tudíž z 20 osad, které byly uznány za ruské (nebo rusko-polské), v „Soznamu“ jsou uvedeny jako ruské — 14 (70 proc.), ostatní pak — 6 (30 proc.), jako slovenské 4, slovensko-maďarsko-německá 1, rusko-slovenská 1.

Mnohem víc pochybných zpráv „Soznamu“ týká se ruských osad Šarišské (obzvláště) a Zemplínské[12]) stolice.

Stolice Sarišská:

IV. Služnov. okres Lipiany;

Z 18 ruských osad v „Soznamu“ uvedeny jsou jako:

---

[6]) Por. A. Petrov, Materialy dľa istorii uhorskoj Rusi, VI., str. 15.

[7]) Vynechávaje menší číslice obyvatelů jiných národností a náboženství.

[8]) Zde a dále ruské, rusko-slovenské a slovensko-ruské znamená ty osady, které do roku 1914 byly všeobecně uznávány jako takové.

[9]) Obě osady vlastně uznávaly se za rusko-polské.

[10]) Uznávala se za rusko-polskou.

[11]) Podproč (podle Czambeľa slovenský, podle Tomašivského ruský) v „Soznamu“ schází, ačkoli v abecedním seznamu je umístěn s odvoláním na str. 83.

[12]) Spolu s připojenou k ní částí Užské stolice.

1. ruské: Legňava a Pusté Pole — 2.[13])

2. slovenské:
Čirč: čs. 703, rus. 17 (kat. 46, un. 596).
Hajtuvka: čs. 204, rus. 4 (kat. 32, un. 176).
Jastreb: čs. 816, rus. 24 (kat. 0, un. 813).
Lipnik: čs. 590, rus. 3 (kat. 27, un. 521).
Matišova: čs. 418, rus. 3 (kat. 5, un. 405).
Obručná: čs. 183, rus. 0 (kat. 0, un. 170, žid. 13).
Ruská Vola: čs. 200, rus. 0 (kat. 0, un. 178).
Sulin: čs. 217, rus. 42 (kat. 19, un. 239).
Šambron: čs. 775, rus. 9 (kat. 1, un. 770).
Štelboch: čs. 555, rus. 9 (kat. 2, un. 556).
Ujak: čs. 454, rus. 34 (kat. 7, un. 48).
Celkem 11.

3. Slovensko-ruské:
Bajerovce: čs. 345, rus. 261 (kat. 2, un. 604).
Kyjov: čs. 414, rus. 102 (kat. 7, un. 499).
Orlov: čs. 687, rus. 129 (kat. 221, un. 599).
Celkem 3.

4. Rusko-slovenské:
Blažov: čs. 131, rus. 829 (kat. 105, un. 850).
Starina: čs. 121, rus. 257 (kat. 0, un. 372).
Celkem 2.

Tudíž z 18 osad, které byly uznávány za ruské, v „Soznamu" uvedeny jsou jako ruské jenom 2 (11.1 proc.), ostatní pak 16 (89 proc.) uvedeny jsou jako slovenské 11 (61, 1 proc.), slovensko-ruské 3 (16, 7 proc.) a rusko-slovenské 2 (11, 1 proc.).

I. Služnov. okres Bardiov:

Z 36 ruských osad v Soznamu jsou uvedeny, jako:

1. Ruské: Becherov, Cigolka, Frička, Komloša, Lipová, Niklová, Ondavka, Petrová, Poľanka Nžn., Poľavka Všn., Regetovka, Rešov, Varadka — celkem 13.

2. Slovenské:
Andrejová: čs. 382, rus. 0, inej nár. 23 (kat. 0, un. 409).
Bogľarka: čs. 242, rus.0 (kat. 12, un. 228).
Brezovka: čs. 135, rus. 0 (kat. 69, un. 66).
Gerlachov: čs. 358, rus. 13 (kat. 12, un. 370).
Huta Lvovská: čs. 217, rus. 0 (kat. 8, un. 209).
Hutky: čs. 220, rus. 0 (kat. 0, un. 214).
Jedlinka: čs. 162, rus. 0 (kat. 0, un. 162).
Krívá: čs. 184, rus. 0 (kat. 8, un. 170).
Kríže: čs. 252, rus. 0 (kat. 20, un. 219).

[13]) Ruský nebo spíše slovensko-ruský Ďurkov v „Soznamu" schází, ačkoliv v abecedním seznamu jest umístěn s odvoláním na str. 92.

Kružlova: čs. 417, rus. 34 (kat. 187, un. 329).
Lvov: čs. 279, rus. 8 (kat. 0, un. 287).
Lukov: čsl. 310, rus. 19, inej nár. 282 (kat. 32, un. 582).
Malcov:[14]) čsl. 702, rus. 9 (kat. 92, un. 623).
Ortutová: čsl. 215, rus. 13 (kat. 1, un. 212).
Šašová: čsl. 182, rus. 0 (kat. 4, un. 169), celkem 15.

3. **Slovensko-ruské:**

Bělověža: čsl. 316, rus. 219 (kat. 1, un. 520).
Hrabské: čsl. 301, rus. 160 (kat. 1, un. 462).
Snakov: čsl. 376, rus. 79 (kat. 0, un. 455).
Stebnik: čsl. 353, rus. 119 (kat. 8, un. 454).
Tvarožca Nžn.: čsl. 337, rus. 66 (kat. 15, un. 386).
Tvarožca Všn: čsl. 170, rus. 47 (kat. 0, un. 217).
Venecia: čsl. 171, rus. 34 (kat. 0, un. 203).
Celkem 7.

4. Rusko-slovenské:

Kurov: čsl. 80, rus. 430 (kat. 48, un. 456).

Tudíž z 36 osad, které byly uznávány za ruské v Soznamu, jsou jako ruské 13 (36·1 procent), ostatní pak 23 (63·9 procent) uvedeny jako slovenské 15 (41·6 procent), slovensko-ruské 7 (19·4 procent), a rusko-slovenská 1 (2·9 procent). (Příště dále.)

Kapitán L. ŠIMKO:

TRIANONSKÁ MIEROVÁ SMLUVA A MAĎARI.

(Dokončení.)

V krátkosti chcem objasniť, akým spôsobom pokračujú Maďari, aby sa vymkli z ustanovení smluvy, ktoré sú pre nich najnepríjemnejšie a ktoré tangujú priamo ich vitálne interesy. Máme na zreteli II. čiastku (hranice Maďarska) a III. čiastku (politické klausule Europské), v ktorých sa Maďarsko zavazuje, že sa vzdáva v prospech nástupníckych štátov všetkých práv a právnych nárokov na územie bývalej rakúsko-uhorskej monarchie, ležiace mimo hraníc Maďarska, ako sú uznané touto smluvou. Zmienené dva body má anulovať maďarská armáda. Týmto by sa staly všetky horespomenuté ostatné ustanovenia smluvy z veľkej čiastky ilúzorne. Preto sa zpierajú Maďari najviacej V. čiastke smluvy, totižto prevedeniu vojenských klausulí, podnikajú všetko, aby obešli ustanovenia o armáde a znemožnili kontrolnej komisii jej odzbrojenie. Táto prišla na základe 133. článku

[14]) Dříve počítal se jako ruský, ale s řečí silně poslovenštěnou.

smluvy začiatkom srpna 1921 do Budapešti. Tri mesiace po príchodu komisie mala byť maďarská armáda, najvätšia to prekážka dôsledného plnenia ustanovení trianonského mieru, odzbrojená. Maďarská vojenská správa sa pripravila v každom ohľade veľmi dobre na príchod tejto komisie. Poldruharočná doba od uzavretia prímeria bola viac ako dostatočná, aby: 1. poznala dopodrobna spôsob úradovania jednotlivých dohodových misií, 2. poznala, nakoľko sú tieto misie s to svoju úlohu vyplniť, 3. nakoľko sa zasadzujú o bezpodmienečné plnenie mierových smlúv, 4. nakoľko sú tieto misie s to videť jasno do vojenských, politických a hospodárskych pomerov Maďarska, 5. poznala prostriedky, ktoré sa ukázaly najúčelnejšími znemožniť týmto misiám poznať skutočný stav maďarskej armády. Kontrolná komisia videla čo skoro pred aké ťažkosti je tu postavená.

Vedúce ustanovenia vojenských klausulí, ktoré maly vstúpiť v platnosť tri mesiace po tom, čo nabudla trianonská smluva pôsobnosti, sú nasledovné:

Obecná povinná služba vojenská bude zrušená. Armáda bude sostavená a doplňovaná len cestou dobrovoľného vstupu so závazkom dvanásťročnej služebnej doby. Celkový počet vojenských síl v maďarskej armáde nesmie presahovať 35.000 mužov, počítajúc v to aj dôstojníkov. Maďarské zákonodárstvo musí byť v tej samej lehote zmenené a naďalej maďarskou vládou udržované v súlade s touto čiastkou smluvy. Vyhoveť tomuto požiadavku, znamená pre Maďarsko automatické a dôsledné plnenie všetkých druhých klausulí smluvy. Toto je ten bod, okolo ktorého sa všetky ťažkosti s trianonskou smluvou pohybujú. Z tohoto dôvodu sú pochopitelné obtíže, s ktorými sa medzispojenecká kontrolná komisia v Budapešti ztretá pri prevádzaní svojho poslania. Má sa postarať o to, aby maďarská vláda nikdy nezvýšila horespomenutý početný stav vojska, aby nemohla previesť mobilizáciu a aby odovzdala všetok prebytočný vojenský materiál a to do 1. listopádu 1921. Musíme však dneská, 23. III. 1922, konstatovať, že Maďarsko disponuje so zálohou vycvičeného mužstva v počte ca 600.000. Armáda má síce len 35.000 mužov. K tomuto počtu príde ešte asi 50.000 ozbrojených v četníctve, v policii, v celnej, finančnej a lesnej stráži, ďalej medzi civilným obyvateľstvom v rôznych spolkoch. Zmienený počet 600.000 nestojí Maďarsku k dispozícii ani tak na základe mobilisačných predpisov ako na základe práve spomenutej veľkej zálohy vo zbrane vycvičeného občanstva. K tomuto treba pričítať 2—3 najmladšie, posiaľ nevycvičené ročníky. Evidencia vycvičených brancov je tajne

Prof. A. PETROV:

K OTÁZCE SLOVENSKO-RUSKÉ ETNOGRAFICKÉ HRANICE.

(Dokončení.)

VII. Služnov. okres Všn. Svidnik:

Z 55 ruských osad v Soznamu uvedeny jsou jako

1. ruské: Bodružal, Cigla, Dubová, Gribov, Jedlová Nžn., Jedlová Všn., Kečkovce, Kožuhovce, Medvedze, Mirol'a, Mirošov Nžn., Mirošov Všn., Mlynarovce, Olšavka, Orlik Nžn., Orlik Všn., Pozúlna Krajňa, Prikre, Pstrina, Roztokov, Suchá, Šarbor — celkem 22.

2. slovenské:

Čarnó: čsl. 434, rus. 13 (kat. 0, un. 439).
Gavranec: čsl. 61, rus. 0 (kat. 0, un. 61).
Hrabovčik: čsl. 253, rus. 38 (kat. 0, un. 288).
Kapišová: čsl. 322, rus. 0 (kat. 50, un. 244).
Kozejovce: čsl. 98, rus. 0 (kat. 0, un. 55).
Krušinec: čsl. 89, rus. 10 (kat. 22, un. 89).
Mergeška: čsl. 102, rus. 15 (kat. 1, un. 113).
Pol'ana Kajňá: čsl. 130, rus. 3, in. nar. 31 (kat. 44, un. 121).
Potoka: čsl. 112, rus. 5 (kat. 20, un. 106).
Rákovčik: čsl. 140, rus. 0 (kat. 10, un. 130).
Rovné: čsl. 474, rus. 35 (kat. 63, un. 436).
Šemetkovce: čsl. 203, rus. 26 (kat. 0, un. 225).
Vislava: čsl. 225, rus. 14 (kat. 0, un. 252).
Vol'a Jurkova: čsl. 207, rus. 0 (kat. 3, un. 207).
Celkem 14.

3. slovensko-ruské:

Bělejovce: čsl. 107, rus. 58 (kat. 1, un. 154).
Bystrá Krajňá: čsl. 175, rus. 131 (kat. 1, un. 293).
Cernina: čsl. 510, rus. 87 (kat. 0, un. 593).
Dolkoňa: čsl. 93, rus. 26 (kat. 13, un. 99).
Komárnik Nžn.: čsl. 129, rus. 118 (kat. 2, un. 229).
Kružl'ová: čsl. 156, rus. 139 (kat. 1, un. 284).
Kurimka: čsl. 370, rus. 69 (kat. 5, un. 428).
Pisana Všn.: čsl. 69, rus. 46 (kat. 0, un. 110).
Svidnička: čsl. 111, rus. 111 (kat. 0, un. 210).
Vapenik: čsl. 83, rus. 43 (kat. 0, un. 117).
Vyškovce: čsl. 100, rus. 35 (kat. 1, un. 134).
Celkem 11.

4. rusko-slovenské:

Dobroslava: čsl. 57, rus. 72 (kat. 0, un. 129).
Honkovce: čsl. 109, rus. 145 (kat. 11, un. 236).

ztížiti prodloužením ho o jeden rok, čímž by pak odpadly námitky proti sjednocení občanské školy se střední, a vycházeli by z něho lidé zralejší, od nichž bylo by lze žádati daleko vyšší úroveň i na vysoké škole, nežli se děje dnes. Šlo-li by proto méně lidí na vysoké školy, a více a třebas i lépe kvalifikovaných do praktického života, bylo by jen velmi zdrávo státu, kde veliká většina mladých mužů, a co nevidět i značně mladých žen, vidí svou budoucnost pouze v dosažení místa úředníka státního, profesora anebo učitele, jichž procento všech dohromady v celkovém počtu lidí tohoto státu je hrozivým.

Další vada tohoto sjednocení jest nepochybné stoupnutí vlivu germanistického na úkor romanistického. Prvého máme u nás beztoho až dosti, druhého, který nám národně není nebezpečný, poskrovnu. Této námitce bylo by lze vyhověti zavedením buď francouzštiny na nižší střední školu, ať již za současného zavedení i na školu občanskou, což by nebylo jí na neprospěch, anebo zavedením alespoň dvou (tř. 2—3) let latiny na nižší školu střední. Rozlišení obou škol jedním předmětem bylo by nejen možné, nýbrž dokonce velmi zdravé. Přechod nebyl by příliš těžký, dalť by se tento jediný předmět soukromou pílí a dodatečnou zkouškou snadno nahraditi.

Občanské nauce má se věnovati velmi mnoho hodin. Věc sama o sobě snad dobrá, vyžaduje však dobrého uspořádání, neboť to, co se dnes pod tímto předmětem vykládá, je úžasný diletantismus ve státovědě — jediná česká a jediná německá kniha občanské nauky (a tato je nejlepší) činí tu výjimku — který nevede k zlepšení celkového názoru na stát, státní život a ozdravění politické, nýbrž jen pomíchá hlavy ještě více.

Vzdělání učitelstva, které má studovati střední školu a potom paedagogickou akademii, nebude míti dostatečné praktické přípravy paedagogické. Tu by bylo lépe, přizpůsobiti pro ně školu střední typem C, s důrazem paedagogickým, a připojiti jednoroční kurs akademie rázu vysokoškolského pro ony učitele, kteří chtějí vyučovati na škole občanské.

Celkem je nesporno, že se zamýšlenou reformou silně snižuje úroveň vědecká, s čímž do jisté míry při každé reformě moderní bude třeba počítati. Jedno však nelze dosti zdůrazniti. Jedná se tu o pronikavou reformu neobyčejného významu, která vyžaduje důkladné rozvahy a případně i jisté praktické zkoušky. Nezdar může tu míti hluboké následky na celý náš život kulturní.

2. slovensko-ruský:

Renčišov: čsl. 210, rus. 112 (kat. 16, un. 306).

Slovensko-ruské Hanigovce i dle Soznamu jsou taktéž slovensko-ruské.

Hanigovce: čsl. 341, rus. 89 (kat. 26, un. 400).

Z existovavších ještě v XIX st. ruských ostrovů ve zbývající části Šariše v XX. stol. zachovaly se jako ruské podle Czambeľa a Tomašivského Miklušovce, podle Tomašivského Klembark. Podle Soznamu obě osady jsou slovenské.

V. Služnov. okres Prešov:

Klembark: čsl. 384, rus. 0 (kat. 47, un. 330).

Miklušovce: čsl. 372, rus. 9 (kat. 30, un. 343).

V celé tudíž Šarišské stolici ze 133 ruských osad[15]) v Soznamu uvedeny jsou jako ruské 37 (27·8%), ostatní pak 96 (72·2%) jako slovenské 59 (44·3%), slovensko-ruské 25 (18·8%) a rusko-slovenské 12 (9·1%).

C. Stolice Zemplínská spolu z připojené k ní části Užské stolice:

Služnov. okres Stropkov:

Ze 26 ruských osad v Soznamu uvedeny jsou jako:

1. ruské: Breznička, Brušnica, Bukovce Šariš, u Zempl., Bžany, Detrik, Jakušovce, Kolbovce, Križlovce, Kručov Ruský, Lomné, Miňovce, Mrázovce, Piskorovce, Potočka, Rafajovce, Rohožnik, Salnik, Tokajik, Vaľkov, Veľkrop, Vojtovce — celkem 22.

2. rusko-slovenské:

Hrabovce: čsl. 24, rus. 78 (kat. 35, un. 79).

Oľšava Nžn.: čsl. 159, rus. 187 (kat. 163, un. 181).

Oľšava Všn.: čsl. 33, rus. 294 (kat. 29, un. 297).

Šandal: čsl. 55, rus. 133, in. nár. 83 (kat. 119, un. 144).

Značný počet katolíků v těchto čtyřech osadách ospravedlňuje zprávy o nich „Soznam“.

IV. Služnov. okres Medzilaborce:

Ze 46 ruských osad v Soznamu uvedeny jsou jako:

1. ruské: Brestov Zbudzký, Čabyné Všn., Driečna M., Driečna V., Kalenov, Miková, Ňagov, Palota, Radvány Nžn. Resejov, Rokytovce, Rožkovce, Sukov, Vilorg, Volica, Vydraň, Zavada — celkem 17.

2. slovenské:

Čabalovce-Sterkovce: čsl. 505, rus. 16 (kat. 1, un. 481).

Kajňa Ruská: čsl. 204, rus. 0 (kat. 0, un. 194).

Oľka Krivá: čsl. 117, rus. 0 (kat. 0, un. 112).

---

[15]) Včetně s osadami Lucina, Klembark a Miklušovce.

Komárnik Všn.: čsl. 84, rus. 88 (kat. 0, un. 164).
Ladomirová: čsl. 307, rus. 312 (kat. 28, un. 480, žid. 178).
Pisana Nžn.: čsl. 90, rus. 96 (kat. 0, un. 197).
Svidnik Nžn.: čsl. 109, rus. 135 (kat. 15, un. 219).
Svidnik Všn.: čsl. 170, rus. 307 (kat. 43, un. 363).
Vogrinec: čsl. 51, rus. 168 (kat. 9, un. 208).
Celkem 8.

Tudíž z 55 osad, které byly uznávány za ruské v Soznamu uvedeny jsou jako ruské 22 (40%), ostatní pak 33 (60%) jako slovenské 14 (25·4%), slovensko-ruské 11 (20%) a rusko-slovenské 8 (14·6%).

II. Služnov. okres Giraltovce:

Ze 13 ruských osad v Seznamu uvedeny jsou jako:

1. slovenské:

Benedikovce: čsl. 318, rus. 0 (kat. 16, un. 288).
Fiašice: čsl. 128, rus. 15 (kat. 3, un. 139).
Maťovce: čsl. 76, rus. 19 (kat. 4, un. 91).
Prosačov: čsl. 125, rus. 0 (kat. 0, un. 125).
Remeniny: čsl. 234, rus. 2 (kat. 8, un. 206).
Šapinec: čsl. 114, rus. 0 (kat. 0, un. 114).
Vaľkovce: čsl. 173, rus. 0 (kat. 0, un. 173).
Vavrinec: čsl. 115, rus. 2 (kat. 0, un. 117).
Voľa Ruská: čsl. 96, rus. 0 (kat. 0, un. 96).
Celkem 9.

2. slovensko-ruské:

Maťaška: čsl. 89, rus. 66 (kat. 34, un. 124).
Soboš: čsl. 137, rus. 37 (kat. 2, un. 169).
Šťavnik: čsl. 111, rus. 26 (kat. 7, un. 130).
Celkem 3.

3. rusko-slovenské:

Štefurov: čsl. 21, rus. 103 (kat. 12, un. 107).

Tudíž ze 13 ruských osad uvedeny jsou v Soznamu jako slovenské 9 (69·2%), jako slovensko-ruské 3 (23%) a jako rusko-slovenská 1 (7·8%).

VI. Služnov. okres Sabinov:

Z 9 ruských osad uvedeny jsou v Soznamu jako:

1. slovenské:

Geraltovce: čsl. 142, rus. 4 (kat. 11, un. 134).
Hradisko: čsl. 226, rus. 9 (kat. 19, un. 212).
Jakovіany: čsl. 218, rus. 5 (kat. 29, un. 189).
Olejnikov: čsl. 347, rus. 3 (kat. 33, un. 317).
Šoma: čsl. 475, rus. 42 (kat. 40, un. 475).
Zavadka: čsl. 70, rus. 0 (kat. 0, un. 69).
Žatkovce: čsl. 146, rus. 0 (kat. 6, un. 133).
Lucina: čsl. 557, rus. 0 (kat. 0, un. 546).
Celkem 8.

O l' š i n k o v: čsl. 203, rus. 0 (kat. 0, un. 203).
P o l' a n a: čsl. 220, rus. 0 (čsl. 12, un. 202).
P r i t u l' a n y: čsl. 209, rus. 0 (0, un. 190).
Z b o j n é H u m e n.: čsl. 163, rus. 10 (kat. 4, un. 144).
Celkem 8.[16])

3. slovensko-ruské:

B o r o v: čsl. 184, rus. 135 (kat. 0, un. 278).
B y s t r á S t r o p n.: čsl. 86, rus. 54 (kat. 0, un. 140).
P o r u b a R u s.: čsl. 236, rus. 66 (kat. 5, un. 275).
S t a ž k o v c e M.: čsl. 59, rus. 59 (kat. 1, un. 103).
S t a ž k o v c e V.: čsl. 97, rus. 81 (kat. 8, un. 171).
Z b o j n é Z b u d z.: čsl. 156, rus. 119 (kat. 2, un. 265).
V y r a v a: čsl. 377, rus. 49, (kat. 45, un. 369).
Celkem 7.

4. rusko-slovenské:[17])

B ě l á Z b u d z k á: čsl. 207, rus. 228 (kat. 0, un. 436)
B r o d K r a s n ý: čsl. 122, rus. 334 (kat. 55, un. 407).
Č e r t i a ž n é: čsl. 317, rus. 481 (kat. 3, un. 682).
Č a b y n é N ž n.: čsl. 203, rus. 249 (kat. 10, un. 372).
H a b u r a: čsl. 287, rus. 618 (kat. 15, un. 898).
H a v a j: čsl. 123, rus. 127 (kat. 16, un. 234).
M a k o v c e: čsl. 68, rus. 93 (kat. 0, un. 156).
O l' k a S t r o p n.: čsl. 94, rus. 158 (kat. 17, un. 262).
O l' k a H u m e n: čsl. 110, rus. 196 (kat. 43, un. 261).
P r a v r o v c e: čsl. 54, rus. 130 (kat. 0, un. 194).
R a d v á ň N ž n.: čsl. 120, rus. 405 (kat. 63, un. 411).
V l a d i č a N ž n.: čsl. 54, rus. 48 (kat. 0, un. 94).
V l a d i č a V š n.: čsl. 13, rus. 68 (kat. 0, un. 74).
V a r i h o v c e: čsl. 67, rus. 120 (kat. 6, un. 171).
Celkem 14.

Tudíž ze 46 osad, které byly uznávány za ruské, v Soznamu jsou uvedeny jako ruské 17 (37%), ostatní pak 29 (63%) jako slovenské 8 (18%), slovensko-ruské 7 (14·6%) a rusko-slovenské 14 (30·4%).

VIII. Služnov. okres Snina:

Z 56 ruských osad v Soznamu uvedeny jsou jako:

1. Ruské: B r e z o v e c, *B y s t r é[18]) V e r c h o v, B y s t r é R u s., Č u k a l o v c e, D a r a, D u b r a v a, H o s t o v i c e, H r a b o v á, R o z t o k a, H r a b o v e c R u s., I n o v c e, J a l o v á, K a l n é K l e n o v á, K o l b a s o v, K o l o n i c a, *K o s t r i n y, K r í v é (U l i č), L a d o m i r o v á, *Ľ u b ň a, M i h a j l o v, *M i r č e, N o v o s e l i c a, O s t r o ž-

[16]) Počítaje zvlášť Čabalovce a Sterkovce.

[17]) S velkým počtem Slováků v každé.

[18]) „* označené obce okresov sobraneckého, sninského, a kapušanského patria dľa mierovej smluvy k Slovensku, ale doteraz nachádzaju sa v admin. sprave Podkarp. Rusi.“ („S o z n a m“, Zkrátky a značky.)

nica, Parihuzovce, Pščolina, Pichne, Poľana, Potok Rus., Prislap, Roztoky, Runina, Ruské, Smolník, *Soľa, Strihovce, Šmigovce, Topoľa, Ulič, *Užok, Valaškovce, *Volosjanka, Volova Rus., Zausina, Zboj. Zvala — celkem 45.

2. slovenské:

*Stužica Nová: čsl. 433, rus. 0 (kat. 0, un. 430).
*Stužica St.: čsl. 503, rus. 17 (kat. 0, un. 507).
*Záhorb: čsl. 582, rus. 1 (kat. 8, un. 575).
Celkem 3.

3. slovensko-ruské:

*Berezné V.: čsl. 1163, rus. 619, jiné nár. 663 (kat. 465, un. 1108).
*Domašina: čsl. 362, rus. 40, (kat. 0, un. 401).
*Stričava: čsl. 386, rus. 71 (kat. 0, un. 445).
Celkem 3.

4. rusko-slovenské:

*Berezné M.: čsl. 120, rus. 792 (kat. 72, un. 793).
*Kňahyňa: čsl. 173, rus. 359 (kat. 0, un. 533).
Stakčin: čsl. 149, rus. 1138 (kat. 243, un. 1045).
Starina: čsl. 121, rus. 730 (kat. 125, un. 703).
Ubľa: čsl. 112, rus. 801 (kat. 68, un. 753).
Celkem 5.

Značný počet katolíků v osadách *Berezna M., Stakčin, Starina a Ubľa ospravedlňuje zprávy o nich v Soznamu.

Tudíž z 56 ruských osad uvedeny jsou v Soznamu jako ruské 45 (80·3%), ostatní pak 11 (19·7%) jako slovenské 3 (5·4%), slovensko-ruské 3 (5·4%) a rusko-slovenské 5 (8·9%).

II. Služnov. okres Humenné:

Všech 9 ruských osad v Soznamu uvedeno je taktéž jako ruských: Dedačovce, Jablonka Nžn., Jablonka Všn., Maškovce, Nechvaľ-Polánka, Rokitov Hum., Rokitov, Zbudz., Telepovce, Zubné.

Ze zachovavších se dosud 5 ruských ostrovů ve zbývající části stolice v Soznamu uvedeny jsou jako ruské:

VI. Služnov. okres Sečovec:

Cabovce.

XI. Služnov. okres Vranov:

Banské, Davidov,[19]) Kažimir Rus., celkem 4, a jedna — jako slovenská.

XI. Služnov. okres Vranov:

Štefanovce: čsl. 204, rus. 7 (kat. 77, un. 133).

[19]) Podle Czambeľa — slovenský.

V celé tudíž Zemplínské stolici ze 142 ruských osad v Soznamu uvedeny jsou jako ruské 97 (68·3%), ostatní pak 45 (31·7%), jako slovenské 12 (8·5%), slovensko-ruské 10 (7%) a rusko-slovenské 23 (16·2%).

Konečný souhrn po stolicích Spišské, Šarišské a Zemplinské: celkem ruských osad 2·95%; z nich v Soznamu uvedĕny jsou jako ruské 148 (50·2%), ostatní pak 147 (49·8%) jako slovenské 77 (26·0%), slovensko-ruské 35 (11·9%) a rusko-slovenské 35 (11·9%).

Podle toho velmi se zmenšil počet obyvatelů ruské národnosti v porovnání s výsledky popisů lidu r. 1900 a 1910. Uvedu údaje ze II. a III. porovnávacích tabulek Soznamu o Šarišské a Zemplinské stolici.[20])

Šarišská stolice:

Služnovské okresy:

	Lipiany	Bardiov	Všn. Svidník	Giraltovce	Sabinov
1900	9.894	10.205	9.592	1.694	2.395
1910	9.151	11.446	12.899	1.568	2.586
1919	2.752	5.394	7.858	349	354
Úhrnem[21]) .	—6.339	—6.052	—5.041	—1.129	—2.232[21])

Zemplinská stolice:

Služnovské okresy:

	Stropka	Medzi-laborce	Snina	Michal'ovce	Sečovce	Vranov
1900	2.152	12.382	27.252	14	116	631
1910	3.422	14·243	27.127	55	10	955
1919	4.957	9.013	18.362[23])	7.274	2.146	2.326
Úhrnem[21]) .	+ 1.535[22])	—5.230	— 8.765	+ 7.219[22])	+ 2.136	+ 1.371[22])

Celá Šarišská stolice:

Roku	1900	34.326,
„	1910	38.500,
„	1919	17.233,
úhrnem		—21.267.

[20]) Ve Spišské st., jak to bylo ukázáno výše, rozdíl týče se jenom 6 osad.

[21]) V porovnání s popisem r. 1910, jakož i dále.

[22]) Jaká tomu příčina, patř dále.

[23]) Ve Sninském okresu vedle Soznamu počet ruských obyvatelů činí 25.009, ale z tohoto počtu třeba strhnouti 6.637 ruských obyvatelů osad Užské stolice připojených r.. 1919 ke Slovensku, ve dřívějších pak popisech počítaných v Užské stolici. Takovýmto způsobem budeme míti číslici 18.362.

Zemplínská stolice:[24])

Roku	1900	49.970,
„	1910	59.700,
„	1919	47.500,[25])
úhrnem		— 12.200.

Celkem pak v obou stolicích:

Roku	1900	84.296,
„	1910	98.200,
„	1919	64.733,[26])

úhrnem — 33.467, t. j. o 34·2% méně než podle popisu roku 1910.[26])

Poznamenávajíce na mapě výše popsané osady, vidíme, že taková proměna u ruských osad ve slovenské, jaká stojí v „Soznamu", stala se nejenom s osadami blízkými k ryze slovenskému teritoriu, ale také s osadami v údolích u samého vrchu Karpat, následkem čeho celý sever Šarišské a Zemplínské stolice vypadá jako jakási podivná etnografická směsice „bez riadu a skladu."

Děje posledních let mohly, ovšem, dáti podnět k jistému „přesídlení národů", nemyslím však, že by takové stěhování mělo tak význačně massový ráz. Jestli pak většina obyvatelstva zůstala na svých místech, nebo po dočasném útěku z volných osad se opět do nich vrátila, tehdy taková proměna národnosti, o níž jakoby svědčí „Soznam", zdá se docela pravděpodobná a určitě odporující pozorování a vývodům nejlepších znalců slovensko-ruského teritoria.

V mém badání „Hranice uhro-ruské řeči r. 1773", podle úředních údajů,[27]) pečlivým zkoumáním všeho etnograficko-statistického materiálu o slovensko-ruském teritoriu z konce XVIII. do XX. století a rozborem dotyčné vědecké literatury, byly mnou stanoveny následující resultáty:

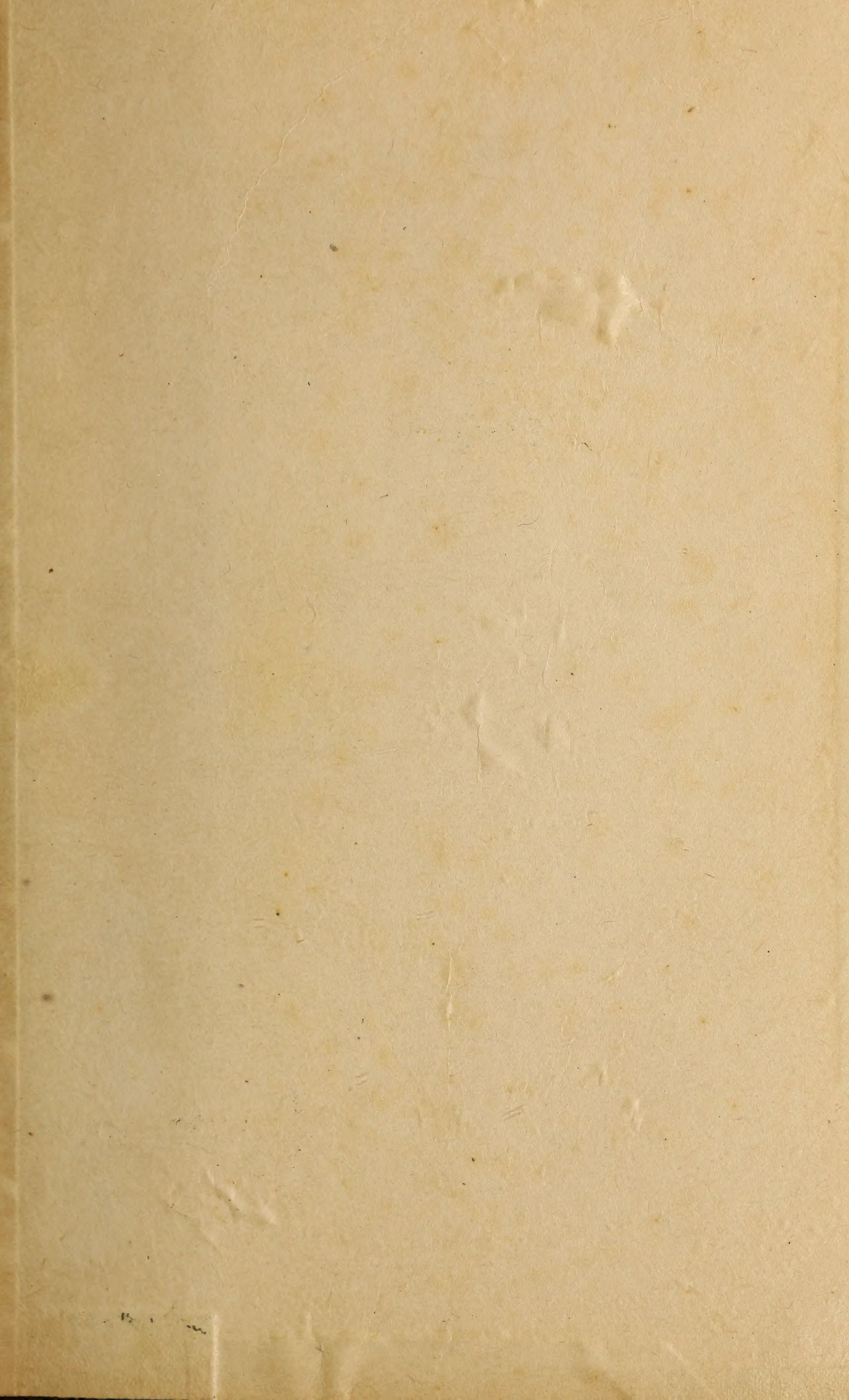
1. Hranice souvislého ruského teritoria během posledních 130 let zůstaly v celku téměř nezměněny.[28])

---

[24]) Odpočítáváme ruské obyvatelstvo připojených k Zemplínu okresů Užské stolice, Kapušanského (825), Sobraneckého (7.203) a části nynějšího Sninského (6.637), úhrnem 14.665. Podle III. porovnávací tabulky Soznamu je v Zemplnské stolici ruských celkem 62.165; po odečtení 14.665 máme číslici 47.500.

[25]) Ve skutečnosti i z těchto 47.500 třeba odečísti počet ruských obyvatelů v okresích V. Michalovském, 7.274, a VI. Sečovském, 2.146, úhrnem 9.220 (patř. dále). Tudíž počet ruského obyvatelstva Zemplínské stolice bude vyjádřen číslicí 38.280, t. j. o 21.400 (36%) méně než podle popisu r. 1910.

[26]) Podle předcházející poznámky a této 64.733 třeba zmenšit o 9220 = 55.513. Takovým způsobem rozdíl mezi r. 1910 a 1919 vyjádří se v číslici — 42.684, t. j. — 43·6%.



K.C.

VI.
1-2.

1933